



Data wpływu sprawozdania

14.03.2016

Numer:

115/2016

Podpis:

STARSZY SPECJALISTA

mgr Ewa Błaszczewicz

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WYDZIAŁOWEJ KOMISJI
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WKJK)****INFORMACJE PODSTAWOWE**

Wydział:	WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY
Rok akademicki:	semestr zimowy 2015/16

SKŁAD WYDZIAŁOWEJ KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia**

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	DR HAB.	ALICJA GAŁCZYŃSKA	przedstawiciel n-li akademickich
2.	DR	JOLANTA DZIERŻYŃSKA-MIELCZAREK	przedstawiciel n-li akademickich
3.	DR	DONATA WÓJCIK	przedstawiciel n-li akademickich
4.	DR	SZYMON KAZUSEK	przedstawiciel n-li akademickich
5.		KLAUDIA ŁODEJSKA	przedstawiciel studentów
6.	MGR	AGNIESZKA KANIA	przedstawiciel doktorantów
7.	MGR	ANNA WALEĆKA	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
8.			
9.			
10.			

Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	DR	OLGA DĄBROWSKA-CENDROWSKA	przedstawiciel n-li akademickich
2.	DR	JAN HAJDUK	przedstawiciel n-li akademickich
3.	DR HAB.	MARTA BOLIŃSKA	przedstawiciel n-li akademickich
4.	DR HAB.	MARIUSZ NOWAK	przedstawiciel n-li akademickich
5.		AGNIESZKA NIEMCZYK	przedstawiciel studentów
6.	MGR	MAREK MIKOS	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
7.			

Opis działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Spotkania WKJK:

W semestrze zimowym 2015/16 odbyły się 4 spotkania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia: 15.10.2015, 18.11.2015, 11.02.2016, 24.02.2016, 3.03.2016.

Spotkania poświęcono m.in.:

- analizie wniosków IDI dotyczących przekształcenia na profil praktyczny kierunków: *informacja w przestrzeni publicznej* oraz *dziennikarstwo i komunikacja społeczna*;
- zaopiniowaniu wniosku IFP o uruchomienie kolejnej edycji studiów podyplomowych *logopedia ogólna* oraz wniosku IH w sprawie uruchomienia kolejnej edycji studiów podyplomowych *archiwistyka i zarządzanie dokumentacją*.

24.02.2016 członkowie Komisji uczestniczyli w spotkaniu z przedstawicielami UKJK dotyczącym konsultacji nowego pilotażowego programu antyplagiatowego. W tym dniu przeprowadzono również ocenę wewnętrzną na Wydziale – Raport z oceny wewnętrznej nr 01/2016 nie zaleca żadnych działań naprawczych, w zasadzie wszystkie elementy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia zostały ocenione bardzo dobrze.

Ocena i weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia:

Ankiety samooceny osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia, wypełniane przez studentów kończących studia, zostały poddane analizie przez poszczególne kierunkowe zespoły ds. programów kształcenia:

- **filologia polska I^o** (31 ankiet): większość efektów oceniono na „dobrze” lub „bardzo dobrze”, najsłabiej efekt W07: zna podstawowe pojęcia i zasady dotyczące ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego w związku z podejmowanymi działaniami naukowymi, rozumie teksty zawierające te pojęcia (9 ocen „słabo”);
- **filologia polska II^o** (36 ankiet): najwięcej słabych ocen uzyskał efekt U14: *mam umiejętności językowe pozwalające na wypowiedanie się na temat literatury i języka zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ ESOKJ*;
- **historia I^o, II^o**: efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oceniono na „dobrze” lub „bardzo dobrze”;

- **organizacja turystyki historycznej:** wszystkie efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studenci ocenili dobrze lub bardzo dobrze;

- **dziennikarstwo i komunikacja społeczna:** osiągnęte efekty z zakresu wiedzy, kompetencji społecznych i umiejętności respondenci oceniali najczęściej bardzo dobrze lub dobrze; wyniki ankiety wskazują na osiągnięcie przez studentów I stopnia zakładanych przez autorów programu kierunkowych efektów kształcenia; ponadto pozwalają na dobrą ocenę realizacji programu na kierunku; pojawiające się nieliczne słabe oceny sugerują podjęcie starań o jeszcze lepszą realizację założonych efektów kształcenia;

- **filologia I^o, II^o:** zdecydowana większość efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest osiągnięta na poziomie określanym jako „dobrze” lub „bardzo dobrze”.

Trudno ocenić, na ile samoocena osiągniętych efektów kształcenia jest miarodajna i może świadczyć o efektach faktycznie zrealizowanych/ osiągniętych przez studentów.

<p>Sprawozdanie sporządził/a</p>	<p>9.03.2016</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>(data, podpis Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia)</p>
<p>Sprawozdanie zatwierdzono na Radzie Wydziału</p>	<p>10.03.2016</p> <p><i>[Podpis]</i></p> <p>(data, podpis Dziekana)</p>
<p>Sprawozdanie przyjął/przyjęła</p>	<p>Pełnomocnik Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis Przewodniczącego Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia)</p>