

Raport z analizy ankiet nauczycieli akademickich w roku akademickim 2020/2021 oraz ankiet samooceny absolwentów dokonany przez Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale Humanistycznym

- I. **Ocena nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Humanistycznym w roku 2020 przebiegła pomyślnie i przyniosła pozytywne wyniki. Na żadnym kierunku prowadzonym na wydziale średnia ocen nie była niższa niż 4,5. Szczegółowa analiza ocen odrębnie dla każdego kierunku dała następujące wyniki:**
 - 1) w wynikach ogólnych ankiet nauczycieli prowadzących zajęcia na *filologii polskiej* oceny otrzymane przez wykładowców mieszczą się w zakresie 4,75-5,0. Wysoka jest również ocena nauczycieli w wynikach sporządzonych według pytań zawartych w ankiecie. Najwyżej ankietowani ocenili postawę (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów – 4,89. Najniżej – sposób prowadzenia zajęć (w tym, np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką – 4,73). Jednak jest to bardzo wysoka ocena. W wynikach dotyczących poszczególnych przedmiotów uwagę Zespołu zwróciła ocena 2,0 (przy 8 ankietowanych) i 2,25 (przy 16 ankietowanych) z przedmiotu Autyzm z procedurą postępowania logopedycznego. Według wyjaśnień dyrektor Alicji Gałczyńskiej, osoba prowadząca zajęcia była zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej i w związku z negatywną oceną jej zajęć nie została z nią przedłużona współpraca. Pozostałe oceny wahały się w przedziale 3,38-5,0 przy zdecydowanej przewadze ocen w zakresie 4,5-5,0 (32 przedmioty na 35, a 23 przedmioty uzyskały najwyższą ocenę – 5,0.);
 - 2) wyniki nauczycieli na kierunku *historia* to przewaga oceny 5,0 (40 ocen), pozostałe noty mieściły się w przedziale 4,2-4,99; dwa przedmioty zostały ocenione na 3,62;
 - 3) w wynikach ogólnych ankiet nauczycieli prowadzących zajęcia na *filologii angielskiej* oceny otrzymane przez wykładowców mieszczą się w zakresie 5,0-3,8. Wysoka jest ocena nauczycieli w wynikach sporządzonych według pytań zawartych w ankiecie. Najwyżej ankietowani ocenili prowadzenie zajęć zgodnie z kartą (4,77) oraz postawę (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów – 4,71. Najniżej – sposób prowadzenia zajęć – 4,5, jakość – 4,54 oraz punktualność/terminowość. Jednak jest to ocena wysoka. W wynikach dotyczących poszczególnych przedmiotów uwagę Zespołu zwróciła ocena 2,43 z przedmiotu Psychologiczne podstawy działalności pedagogicznej. Trzeba jednak zaznaczyć, że przedmiot oceniał tylko jeden student. Najwyższe oceny – 5,0 – uzyskały przedmioty PNJA – sprawności zintegrowane (10 oceniających), Pedagogiczne podstawy działalności nauczyciela w szkole oraz Praktyka psychologiczno-pedagogiczna (przy 1 oceniającym). Pozostałe oceny wahały się w przedziale 3,63-4,99 przy zdecydowanej przewadze ocen w zakresie 4,5-5,0. większość ocen (57 na 60) mieściła się w przedziale 4,0-5,0; najniższa ocena 2,43 odnosiła się do przedmiotu Psychologiczne podstawy działalności pedagogicznej;
 - 4) przeprowadzona w roku akademickim 2019/2020 ankieta oceniająca nauczyciela na kierunku *lingwistyka stosowana* objęła 29 studentów. Oddali oni łącznie 1462 głosy. Najwyższe oceny otrzymali nauczyciele prowadzący przedmioty w formie lektoratów,

praktyk i ćwiczeń praktycznych (średnia ocen 5,0-4,93). W przedziale średniej ocen 4,69-4,43 znalazły się egzaminy, konwersatoria, zajęcia praktyczne. Nieco powyżej średniej oceny dobrej (4,28-4,02) ocenione zostały wykłady, ćwiczenia i seminarium. Natomiast bardzo niską ocenę otrzymały zajęcia specjalizacyjne, aczkolwiek należy wziąć pod uwagę, że oddano na nie tylko 8 głosów przez jednego studenta. W związku z powyższym zalecono przejrzenie przez Kierunkowy Zespół ds. Kształcenia kart przedmiotów dla wykładów, ćwiczeń i seminariów w celu wprowadzenia przez prowadzących zajęcia zmian uatrakcyjniających ich treści i formę, w odniesieniu zaś do zajęć specjalizacyjnych podjęcie próby ustalenia przyczyn tak niskiej oceny i powzięcie działań prowadzących do zmiany tej sytuacji;

- 5) w wynikach ogólnych ankiet nauczycieli prowadzących zajęcia na *filologii germańskiej* większość ocen mieściła się w zakresie 4,27-5,0 z przewagą ocen powyżej 4,5.
- 6) zajęcia prowadzone na kierunku *logopedia ogólna* zostały ocenione wysoko, gdyż najniższa ocena to 4,41, większość ocen sięga powyżej 4,5;
- 7) studia podyplomowe *logopedia ogólna* zostały ocenione powyżej 4,5 (średnia).
- 8) na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* przeważała ocena 5,0 (15), oceny w zakresie 4,75-4,96 powtórzyły się 11 razy, 8 ocen mieściło się w zakresie 4,4-4,74 i 4 oceny.

- II. **Analiza ankiet zajęć zdalnych za semestr zimowy w 2021 roku również przyniosła pozytywne rezultaty (średnia ocen powyżej 4,6).** Ankietowani oceniali: zaplanowanie harmonogramu i organizacji zajęć zdalnych (przeważała ocena bardzo dobra), zastosowane form pracy zdalnej i ich dostosowanie do przekazywanych treści (tu oceny wahały się pomiędzy bardzo dobrą i raczej dobrą w stosunku 50/50); materiały dydaktyczne udostępniane przez prowadzących (tu oceny również wahały się pomiędzy bardzo dobrą i raczej dobrą w stosunku 50/50); możliwości interakcji z prowadzącymi podczas prowadzonych zdalnie zajęć – oceniono na bardzo dobry; pomoc przy ewentualnie występujących problemach technicznych również otrzymała ocenę bardzo dobrą i raczej dobrą. Na pytanie: Czy chciał(a)by Pan(i), żeby po powrocie do tradycyjnego funkcjonowania uczelni, część zajęć nadal odbywała się w wyłącznie w formie zdalnej (np. wykłady)? – przeważały odpowiedzi zdecydowanie tak (studenci kierunku historia mimo pozytywnej oceny zajęć zdalnych najczęściej sugerowali potrzebę powrotu do tradycyjnego funkcjonowania uczelni). Warto zwrócić uwagę na uwagi dodawane do ankiet. Najwięcej komentarzy umieścili studenci *filologii angielskiej*. Pięciokrotnie pojawiła się uwaga o zbyt małej ilości czasu na napisanie testu czy egzaminu i nieuwzględnianiu przez wykładowców problemów technicznych ze sprzętem oraz zbyt wolnym Internetem. Zwrócono uwagę na nakładanie się zajęć na tym kierunku oraz brak kontaktu z niektórymi prowadzącymi zajęcia. Pojedyncza uwaga o tej treści pojawiła się odnośnie do *logopedii ogólnej*. Studenci *lingwistyki stosowanej* zgłosili zastrzeżenia do pracy WU ze względu na opóźnienia w umieszczaniu informacji dotyczących organizacji zajęć (zwłaszcza organizacji kolejnego semestru ze względu na konieczność posiadania wiedzy o ewentualnych dojazdach i zakwaterowaniu), zaś studenci *historii* zwrócili uwagę na to, że niektórzy wykładowcy nie posiadają odpowiedniego sprzętu. Ta uwaga nie godzi jednak w wykładowców, gdyż zarówno oni,

jak i studenci, zostali postawieni przed faktem dokonany konieczności przejścia na nauczanie zdalne bez uwzględnienia faktu, czy wszyscy posiadamy odpowiedni sprzęt i stosowną szybkość Internetu. Mimo tych braków cieszy przeważająca ogólna raczej dobra i bardzo dobra ocena zajęć zdalnych na WH.

III. **Wnioski płynące z ankiet samooceny absolwentów w 2020 roku:**

- 1) absolwenci ocenili jako średni poziom nabytych w trakcie studiów wiedzy i umiejętności w kontekście wymogów przyszłej pracy zawodowej, natomiast jako wysoki ocenili poziom nabytych kompetencji społecznych w tym kontekście;
- 2) najwyżej absolwenci oceniają warunki lokalowe i infrastrukturę dydaktyczną Wydziału.
- 3) zdecydowana większość nie nabyła żadnych dodatkowych kompetencji, ale też nie podejmowała żadnej dodatkowej aktywności. Wysoko ocenione zostały praktyki jako możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego w trakcie studiów;
- 4) warto nadmienić, że badania nie objęły wszystkich absolwentów Uniwersytetu, co powoduje, że należy je traktować sondażowo.

**Koordinator Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
Dr hab., prof. UJK Martyna Król-Kumor**

Przewodnicząca WKJK UH
M. Zuzynkowiak