



Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK)

Data wpływu sprawozdania

.....

Numer: .....

Podpis: .....

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI  
ZESPOŁU DS. EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  
(ZEJK)

RAPORT SAMOOCENY

| INFORMACJE PODSTAWOWE |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| Jednostka:            | WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY |
| Rok akademicki:       | 2024/2025             |

SKŁAD ZESPOŁU:

KOORDYNATOR ZESPOŁU: DR HAB., PROF. UJK MARTYNA KRÓL-KUMOR

| Lp. | Tytuł/stopień naukowy | Imię i nazwisko               | Status członka                      |
|-----|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|
| 1.  | DR HAB.               | RENATA PIASECKA-STRZELEC      | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 2.  | DR HAB.               | ZBIGNIEW TRZASKOWSKI          | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 3.  | DR HAB.               | ANITA MŁYNARCZYK-TOMCZYK      | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 4.  | DR                    | ANNA SZCZEPANEK-GUZ           | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 5.  | DR HAB.               | IRINA ROLAK                   | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 6.  | DR HAB.               | IZABELA KRASIŃSKA             | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 7.  | DR HAB.               | KATARZYNA JUSTYNIARSKA-CHOJAK | n-l akad. (wskazany przez dziekana) |
| 8.  |                       | KRYSTIAN KWAS                 | student (wskazany przez samorząd)   |

Opis działań ZEJK:

Spotkania ZEJKW:

W roku akademickim 2024/2025 odbyło się jedno spotkanie Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale (wrzesień 2024).

Spotkanie poświęcono:

- omówieniu systemu zapewnienia jakości kształcenia w UJK oraz szczegółowych zadań ZEJKW.

Praca zespołu była koordynowana za pomocą komunikacji e-mailowej i telefonicznej.

### **Zadania w zakresie ewaluacji Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia**

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale zaplanował harmonogram **oceny wewnętrznej** na WH, powołując zespoły oceniające do każdego kierunku studiów.

Harmonogram ulegał modyfikacjom wynikającym z przyczyn obiektywnych (obowiązki służbowe osób odpowiedzialnych za ocenę po stronie zespołu lub po stronie ocenianej). Dzięki dobrej współpracy w zespole dokonano niezbędnych zmian w składach osobowych i dostosowano terminy oceny do możliwości wicedyrektorów ds. kształcenia.

Ocena wewnętrzna na Wydziale odbyła się w następującym porządku:

#### **Kierunek: Lingwistyka stosowana**

Członkowie zespołu oceniającego: dr Anna Szczepanek-Guz, dr hab., prof. UJK Zbigniew Trzaskowski; data przeprowadzenia oceny: 22.05.2025.

#### **Kierunek: Filologia angielska**

Członkowie zespołu oceniającego: dr hab., prof. UJK Martyna Król-Kumor., dr hab., prof. UJK Irina Rolak; data przeprowadzenia oceny: 29.05.2025.

W trakcie oceny analizowano następujące dokumenty:

- 1) Karty przedmiotów
- 2) Raporty z poprzedniej oceny wewnętrznej
- 3) Wyniki ankietyzacji

W wyniku oceny stwierdzono błędy w kartach przedmiotów. Szczegółowy ich wykaz znalazł się w karcie niezgodności stosownie do każdego ocenianego kierunku. Na każdym kierunku przesłano raporty z poprzedniej oceny wewnętrznej pod kątem wdrożenia działań naprawczych. Analizie poddano programy studiów pod względem dostosowania do Ustawy 2.0. Kierunki o profilu ogólnoakademickim zostały sprawdzone pod kątem wprowadzenia przedmiotów przygotowujących studentów do badań naukowych oraz przedmiotów wsparcia.

### **Ankietyzacja na Wydziale**

Analiza wyników ankietyzacji na **Wydziale Humanistycznym** w roku akademickim 2024/25

1. Ankiety oceny nauczyciela akademickiego / osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

W roku akademickim 2024/25 ankietyzacja przeprowadzana była dwukrotnie – w semestrze zimowym w okresie 1.01.2025 – 31.03.2025, natomiast w semestrze letnim ankietyzacja odbywała się od 1 czerwca, a zakończyła 5 września. Największą aktywnością w procesie ankietyzacji w semestrze zimowym studenci wykazali się 24 marca (wypełniono wówczas 418 ankiet), a w semestrze letnim – 12 czerwca (82 ankiety).

W semestrze zimowym wypełniono **2653** ankiety, średnia ocen to **4,81**, natomiast w semestrze letnim frekwencja była duża niższa, ponieważ wypełniono jedynie **904** ankiety, zaś średnia ocen wyniosła **4,70**. Średnia arytmetyczna z ankiet oceny nauczyciela akademickiego / osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w roku akademickim 2024/25 wyniosła **4,76**.

W semestrze zimowym 22 formy zajęć na różnych kierunkach otrzymało najwyższą ocenę – 5,0. Tak oceniono praktyki na dziennikarstwie i komunikacji społecznej oraz na filologii angielskiej i filologii polskiej. Równie wysoko oceniono seminaria – na dziennikarstwie i komunikacji społecznej (studia pierwszego i drugiego stopnia), na filologii angielskiej (studia drugiego stopnia niestacjonarne oraz pierwszego stopnia stacjonarne), historii (studia pierwszego i drugiego stopnia) oraz logopedii ogólnej (studia pierwszego stopnia). Najwięcej ocen bardzo dobrych otrzymały różne formy zajęć na filologii angielskiej, przy czym nie były to oceny o dużej frekwencji (oceny wystawiło od jednej do kilku osób). Najwięcej ankiet (11) z oceną 5,0 na tym kierunku otrzymał wykład na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia. Liczbowo największą ilość ocen 5,0 otrzymało laboratorium na logopedii ogólnej (studia 1. stopnia). Najniżej (poniżej 4,0) oceniono ćwiczenia na filologii angielskiej (studia stacjonarne drugiego stopnia). Ocena średnia 3.87

pochodzi z 19 ankiet. Na lingwistyce stosowanej na studiach pierwszego stopnia 3 osoby oceniły ćwiczenia e-learning na 3,83, natomiast najniższą ocenę – 3,48 wystawiło 8 studentów lingwistyki stosowanej pierwszego stopnia w odniesieniu do seminarium.

W semestrze letnim 27 form zajęć na różnych kierunkach zostało oceniono na 5,0. Ta ocena powtarzała się głównie w odniesieniu do praktyk na wszystkich kierunkach poza dziennikarstwem i komunikacją społeczną oraz filologią polską. Oceny bardzo dobre przeważały na filologii angielskiej wśród różnych form zajęć, z tym, że oceny pochodziły od niewielkiej ilości ankietowanych (średnio to 2 – 3 osoby). Na kierunku historia (studia pierwszego stopnia) aż 40 osób oceniło na piątkę jeden z wykładów. Oceny najniższe to 3,64 dla praktyk na studiach pierwszego stopnia logopedii ogólnej (na studiach drugiego stopnia praktyki na tym kierunku otrzymały oceną bardzo dobrą), 3,62 dla laboratorium na dziennikarstwie i komunikacji społecznej (studia drugiego stopnia), 3,0 dla praktyk na dziennikarstwie i komunikacji społecznej (studia drugiego stopnia). Ocena ta znalazła się tylko w jednej ankiecie. Również tylko jedna osoba przyznała najniższą możliwą ocenę – 2,0 seminarium na lingwistyce stosowanej na studiach pierwszego stopnia.

Średnia arytmetyczna z ankiet oceny nauczyciela akademickiego / osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem dla każdego kierunku na Wydziale Humanistycznym z uwzględnieniem stopnia studiów (studia pierwszego stopnia i drugiego stopnia) i formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne) w semestrze zimowym 2024/25 wynosi odpowiednio:

Historia studia stacjonarne pierwszego stopnia – **4,97** (najwyższy wynik na Wydziale)

Historia studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,84

Logopedia ogólna studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,86 (wynik oparty na dużej grupie sondażowej)

Logopedia ogólna studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,78

Lingwistyka stosowana studia stacjonarne pierwszego stopnia – **4,27** (najniższy wynik na Wydziale)

Lingwistyka stosowana studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,80

Filologia polska studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,96 (niewielka grupa sondażowa)

Filologia polska studia stacjonarne drugiego stopnia – brak ankiet

Filologia angielska studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,83 (dość duża grupa sondażowa)

Filologia angielska studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,75

Filologia angielska studia niestacjonarne pierwszego stopnia – 4,75 (bardzo mała grupa sondażowa)

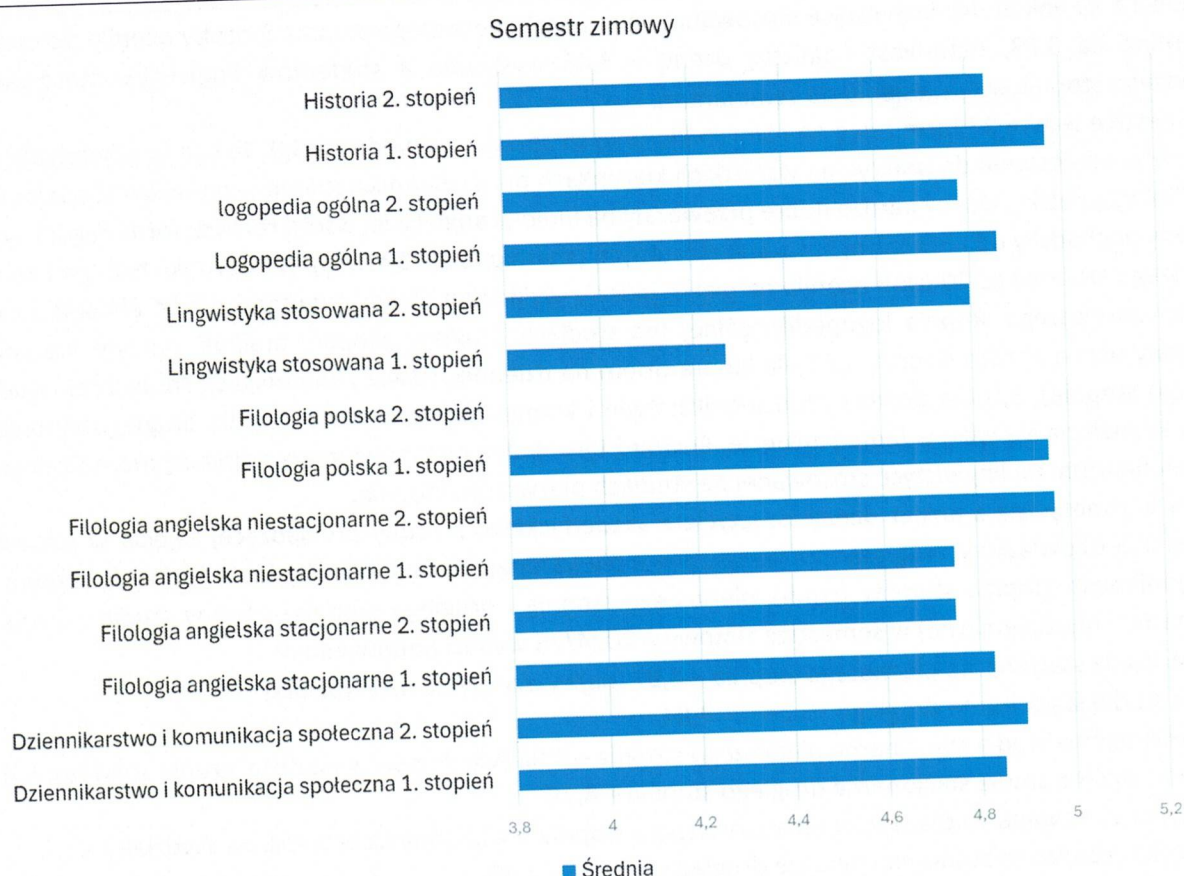
Filologia angielska studia niestacjonarne drugiego stopnia – 4,97 (bardzo mała grupa sondażowa)

Dziennikarstwo i komunikacja społeczna studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,85 (największa na Wydziale grupa sondażowa)

Dziennikarstwo i komunikacja społeczna studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,90

Najwyższy wynik odnotowała historia (studia pierwszego stopnia), zaś najniższy – lingwistyka stosowana (studia pierwszego stopnia). Najbardziej aktywnie studenci oceniali dziennikarstwo i komunikację społeczną (studia pierwszego stopnia) oraz logopedię ogólną (na pierwszym stopniu). Ogólnie na studiach drugiego stopnia odnotowuje się mniejsze zainteresowanie ankietyzacją wśród respondentów.

Na poniższym wykresie zobrazowano średnią ocen wynikającą z ankietyzacji w semestrze zimowym 2024/25



Średnia arytmetyczna z ankiet oceny nauczyciela akademickiego / osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem dla każdego kierunku na Wydziale Humanistycznym z uwzględnieniem stopnia studiów (studia pierwszego stopnia i drugiego stopnia) i formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne) w semestrze letnim 2024/25 wynosi odpowiednio:

Historia studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,99

Historia studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,72

Logopedia ogólna studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,35

Logopedia ogólna studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,64

Lingwistyka stosowana studia stacjonarne pierwszego stopnia – **4,22** (najniższy wynik na Wydziale, przy tym dość duża grupa sondażowa)

Lingwistyka stosowana studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,71

Filologia polska studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,57 (niewielka grupa sondażowa)

Filologia polska studia stacjonarne drugiego stopnia – **5,0** (najwyższa ocena, ale tylko dwie ankiety)

Filologia angielska studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,89

Filologia angielska studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,73 (niewielka grupa sondażowa)

Filologia angielska studia niestacjonarne pierwszego stopnia – 4,89 (bardzo mała grupa sondażowa)

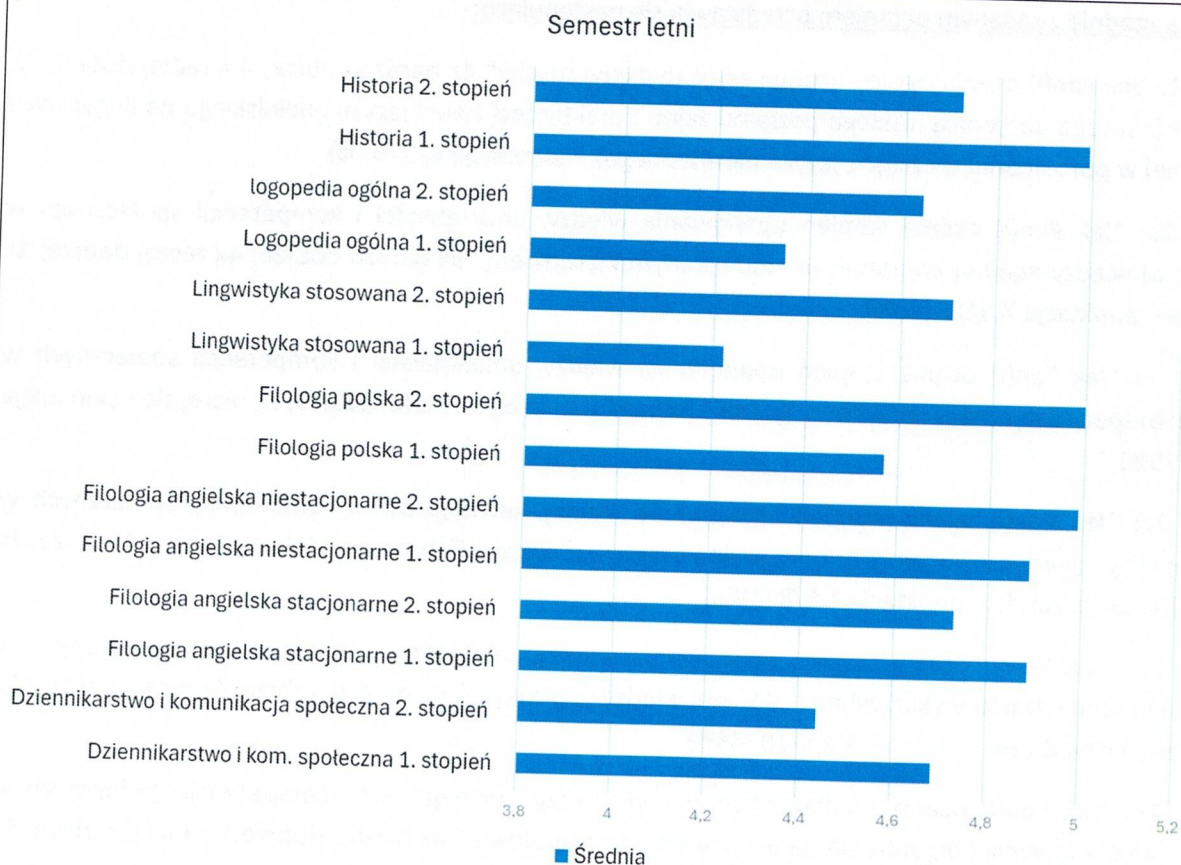
Filologia angielska studia niestacjonarne drugiego stopnia – 4,99 (bardzo mała grupa sondażowa)

Dziennikarstwo i komunikacja społeczna studia stacjonarne pierwszego stopnia – 4,69 (największa na Wydziale grupa sondażowa)

Dziennikarstwo i komunikacja społeczna studia stacjonarne drugiego stopnia – 4,44

Najwyższy wynik odnotowała filologia polska (studia drugiego stopnia), zaś najniższy – lingwistyka stosowana (studia pierwszego stopnia). Najbardziej aktywnie studenci oceniali dziennikarstwo i komunikację społeczną (studia pierwszego stopnia). Ogólnie, studenci mniej aktywnie uczestniczyli w procesie ankietyzacji w semestrze letnim, różnica w odniesieniu do semestru letniego to aż 66 proc.

Na poniższym wykresie zobrazowano średnią ocen wynikającą z ankietyzacji w semestrze letnim 2024/25



Studenci bardzo chętnie korzystają z możliwości wyrażenia swojej opinii odnośnie do wykładowców. Zdecydowanie przeważają pozytywne komentarze dotyczące ciekawego prowadzenia zajęć, widocznej pasji i zaangażowania, ogromu wiedzy, przystępnego podawania informacji, miłej atmosfery, życzliwego podejścia do studentów, chętnego odpowiadania na pytania i udzielania pomocy, kreatywności, inkluzywności i otwartości. Wyrażono także zadowolenie ze zmiany postawy w stosunku do studenta u niektórych wykładowców. Wśród negatywnych uwag, które odnosiły się do wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, znalazły się zarzuty o przygotowywanie materiałów na zajęcia z pomocą AI, nieprzygotowywanie się do zajęć, chaotyczne prowadzenie zajęć, notoryczne spóźnianie się na zajęcia lub nieodbывanie zajęć, utrudniony kontakt poza zajęciami, niedotrzymywanie obietnic dotyczących przynoszenia materiałów dydaktycznych lub naukowych, wplatanie w tematykę zajęć kwestii osobistych lub ideologicznych, niechętnie odpowiadanie na pytania studentów i lekceważący stosunek do studenta (niesympatyczne komentarze w przypadku braku wiedzy lub umiejętności u studenta). Czasem studenci narzekają na tempo prowadzenia zajęć – zbyt szybkie lub zbyt wolne. Wśród uwag są też zabawne komentarze, jak „zawsze ładnie się ubiera” lub „prawdziwy Sigma!”. Mimo, że ze względu na dobrowolne uczestnictwo ankietyzacja nie obejmuje wszystkich studentów, negatywne uwagi powtarzające się w stosunku do niektórych wykładowców są sygnałem możliwych nieprawidłowości w realizacji procesu kształcenia, wymagających wyjaśnienia na drodze rozmowy. Studenci bardzo zwracają uwagę na postawę wykładowców, doceniają ich profesjonalizm i zaangażowanie, zależy im na poziomie studiowania. Bardzo duża liczba pozytywnych komentarzy świadczy dobrze o pracy zespołu dydaktycznego na Wydziale, natomiast negatywne opinie powinny być analizowane przez dyrektorów odpowiedzialnych za kształcenie i omawiane z poszczególnymi nauczycielami. W przypadku niektórych uwag z semestru zimowego zauważono poprawę w porównaniu do semestru letniego (zmniejszyła się liczba uwag negatywnych), dlatego można domniemywać, że wykładowcy starają się eliminować negatywne zachowania z procesu kształcenia.

## 2. Ankieta studenta ostatniego semestru studiów

W celu uzyskania wyników ilościowych w analizie rezultatów ankiet poszczególnym odpowiedziom tekstowym przypisano wartość liczbową: 1 pkt dla odpowiedzi „bardzo dobrze” i „zdecydowanie tak”; 0,5 pkt dla odpowiedzi „raczej dobrze” i „raczej tak”; 0 pkt dla odpowiedzi „ani źle, ani dobrze” i „trudno powiedzieć”; -0,5 pkt dla odpowiedzi „raczej źle” i „raczej nie”; -1 pkt dla odpowiedzi „bardzo źle” i „zdecydowanie nie”. Odpowiedzi neutralne (z zerową punktacją), oznaczające brak opinii na dany temat nie zostały uwzględnione w statystykach, ponieważ przeinaczają ogólny obraz sytuacji.

Punktacja zgodnie z zadaniem pytaniem przedstawia się następująco:

Pytanie 1: "Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?" 4x bardzo dobrze; 4 x raczej dobrze; 1x raczej źle (z uwagą dotyczącą niskiego poziomu zajęć z praktycznej nauki języka angielskiego na lingwistycę stosowanej w porównaniu do zajęć z języka niemieckiego) – punktacja 6/9 (67%)

Pytanie 2a: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem" 6x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze; 1x raczej źle – punktacja 7,5/11 (68%)

Pytanie 2b: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej" 7x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 1x raczej źle – punktacja 7,5/10 (75%)

Pytanie 2c: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych" 3x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 2x bardzo źle; 1x raczej źle – punktacja 1,5/8 (19%)

Pytanie 2d: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce" 4x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze; 1x bardzo źle; 1x raczej źle – punktacja 4,5/10 (45%)

Pytanie 2e: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej" 4x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze; 1x raczej źle – punktacja 5,5/9 (61%)

Pytanie 2f: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy" 6x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze; 1x bardzo źle; 1x raczej źle – punktacja 6,5/12 (54%)

Pytanie 2g: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania" 6x bardzo dobrze; 3x raczej dobrze; 1x raczej źle – punktacja 6,5/10 (65%)

Pytanie 2h: "Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem" 4x bardzo dobrze; 6x raczej dobrze; 1x bardzo źle – punktacja 6/11 (55%)

Do pytania nr 2 były dwie uwagi (na dziennikarstwie i komunikacji społecznej dotyczyły zwiększenia zajęć praktycznych, a na lingwistycę stosowanej – powiększenia liczby teoretycznych przedmiotów tłumaczeniowych).

Pytanie 3a: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: a) organizację zajęć dydaktycznych" 2x bardzo dobrze; 3x raczej dobrze; 2x bardzo źle; 3x raczej źle – punktacja 0/10 (taka sama liczba pozytywnych i negatywnych odpowiedzi)

Pytanie 3b: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: b) ofertę zajęć do wyboru" 2x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 1x bardzo źle; 6x raczej źle – punktacja -1/11 (najniższa ocena)

Pytanie 3c: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: c) sposób organizacji praktyk zawodowych" 4x bardzo dobrze; 4x bardzo źle; 1x raczej źle – punktacja 0,5/11 (5%)

Pytanie 3d: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: d) dostępność informacji dla studentów" 2x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze; 1x bardzo źle; 1x raczej źle – punktacja 2,5/8 (31%)

Pytanie 3e: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: e) bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)" 4x bardzo dobrze; 3x raczej dobrze; 1x bardzo źle; 2x raczej źle – punktacja 3,5/10 (35%)

Pytanie 3f: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów" 4x bardzo dobrze; 4x raczej dobrze – punktacja 6/8 (75%)

Pytanie 3g: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia" 2x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze – punktacja 3/4 (75%)

Pytanie 3h: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego" 5x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze – punktacja **5/6 (83%)** (najwyższa ocena)

Pytanie 3i: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: i) warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną" 5x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 1x raczej źle – punktacja 5,5/8 (69%)

Pytanie 3j: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego" 5x bardzo dobrze; 3x raczej dobrze –punktacja 6,5/8 (81%)

Pytanie 3k: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia" 5x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 2x raczej źle – punktacja 5/9 (56%)

Pytanie 3l: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym" 4x bardzo dobrze; 2x raczej dobrze; 1x bardzo źle (tu znalazła się uwaga: *Wykładowcy nadużywają swojej władzy i pozwalają lub ignorują dyskryminację studentów*); 1x raczej źle – punktacja 3,5/11 (32%)

Do pytania nr 3 została dodana jedna uwaga.

Pytanie 4: "Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?" 5x zdecydowanie tak; 3x raczej tak; 2x raczej nie; 1x zdecydowanie nie – punktacja 4,5/11 (41%)

Pytanie 5: "Czy poleciłby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?" 5x zdecydowanie tak, 2x raczej tak, 1x zdecydowanie nie, 1x raczej nie – punktacja 4,5/9 (50%)

#### Wyniki ankietyzacji z punku widzenia kierunku (z zachowaniem parametrów liczbowych):

Student/-ka dziennikarstwa i komunikacji społecznej (studia magisterskie) – 0,5/15

Student/-ka dziennikarstwa i komunikacji społecznej (studia licencjackie) – 11,5/22 (1 uwaga)

Student/-ka dziennikarstwa i komunikacji społecznej (studia magisterskie) – **3/11** (najniższa ocena)

Student/-ka logopedii ogólnej (studia licencjackie) –15,5/21

Student/-ka logopedii ogólnej (studia licencjackie) – 21,5/23

Student/-ka logopedii ogólnej (studia licencjackie) – **22,5/23** (najwyższa ocena)

Student/-ka logopedii ogólnej (studia magisterskie) – 0,5/10

Student/-ka logopedii ogólnej (studia magisterskie) – 2,5/20

Student/-ka filologii angielskiej (stacjonarne studia licencjackie) – 14,5/19

Student/-ka filologii angielskiej (niestacjonarne studia magisterskie) – 10,5/16

Student/-ka lingwistyki stosowanej (studia licencjackie) – 4/19 (najwięcej uwag)

Student/-ka lingwistyki stosowanej (studia licencjackie) – 0/13 (1 uwaga)

Najlepiej ankietowani odpowiedzieli na pytanie 3h: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego" – punktacja **5/6 (83%)**. Wysoko oceniono też warunki dla wspierania rozwoju sportowego. Najgorzej ankietowani odpowiedzieli na

pytanie 3b: "Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?: b) ofertę zajęć do wyboru". Nisko oceniono także organizację praktyk, a niezbyt wysoko – dostępność informacji dla studentów. Jeśli chodzi o stopień opanowania wiedzy, to najwyżej oceniono stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (75%), zaś najniżej stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (19%).

Najwięcej uwag otrzymały pytania z grupy 2. Najwyższą ocenę studenta otrzymał kierunek Logopedia ogólna (studia pierwszego stopnia). Najniższą ocenę studenta otrzymał kierunek Dziennikarstwo i komunikacja społeczna (studia drugiego stopnia). Najwięcej uwag od studenta otrzymał kierunek Lingwistyka stosowana (studia pierwszego stopnia).

Wyniki ankiet studentów ostatniego semestru studiów są jednak bardzo mało wiarygodne, ponieważ wypełniło je tylko 12 osób (niektóre kierunki, jak historia czy filologia polska, nie są w ogóle reprezentowane). Warto jednak pochylić się nad pojedynczą wprawdzie, ale niepokojącą uwagą, dotyczącą dyskryminacji studentów (uwaga studenta lub studentki lingwistyki stosowanej pierwszego stopnia).



Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 148/2024

### *Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK)*

#### **Wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonej ankietyzacji oraz oceny poprawności i skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w danej jednostce:**

W efekcie analizy kart przedmiotów zauważono, że w kryteriach oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się często pojawiają się sformułowania oceniające, które pozostawiają pole do dyskusji ze względu na swój wartościujący, ewaluacyjny charakter. Kryteria oceny powinny stanowić wymierny odnośnik. Natomiast wobec takiego sposobu weryfikacji osiągnięcia efektu uczenia się, jak aktywność, w kartach brakuje precyzyjnego kryterium oceny. Atrybuty typu „niewielka”, „mała”, „sporadyczna” czy „duża” nie mają charakteru wymierności. Z kolei, próba nadania tej formie weryfikacji osiągnięcia efektu uczenia się, kategorii mierzalności w postaci kryterium ilościowego (aktywność w liczbach lub procentach) niesie za sobą takie ryzyko, że aktywność studenta poprzez zgłoszenie się w dyskusji tylko dla „podniesienia ręki” i wypowiedzenia banalnej kwestii, musiałaby być także liczona jako „aktywność”. W związku z powyższym sposób weryfikacji osiągnięcia efektu „aktywność na zajęciach” wydaje się trudny do zmierzenia. Jednocześnie praktyka akademicka pokazuje, że studenci aktywnie, ale nie na pokaz, uczestniczący w procesie dydaktycznym wykazują się zazwyczaj wyższym stopniem osiągnięcia efektu uczenia się, dlatego warto ten sposób weryfikacji brać pod uwagę. Problem polega na możliwości kwestionowania subiektywnej oceny wykładowcy w odniesieniu do oceny danego sposobu weryfikacji. W celu uniknięcia takiej możliwości rekomendowane jest unikanie podawania w karcie przedmiotu jedynie tego sposobu weryfikacji, dodawanie innych wymiennych w kryteriach sposobów oraz opracowanie kryteriów oceny omawianego sposobu na poziomie uczelnianym.

Drugi wniosek płynący z analizy kart przedmiotów dotyczy również kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się. Podawanie jako kryterium ilości punktów (np. na ocenę dostateczną wymagane jest uzyskanie 51-60 pkt) bez oznaczenia maksymalnej liczby punktów jest kontrowersyjne. Zamiast tego

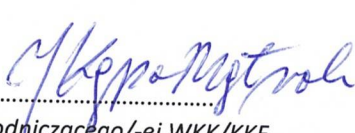
rekomenduje się podawanie liczby w procentach (a priori przyjmuje się, że maksymalnie w trakcie zaliczenia lub egzaminu student może osiągnąć sto procent).

### Wnioski i rekomendacje płynące z przeprowadzonej analizy wyników ankietyzacji

Wszystkie kierunki na Wydziale Humanistycznym niezmiennie utrzymują wysoki poziom kształcenia – wszystkie zostały ocenione powyżej 4,0 (ogólna średnia 4,76). Wśród uwag przeważają opinie dobre lub bardzo dobre odnośnie do pracy wykładowców. W tym roku najniżej oceniona została lingwistyka stosowana pierwszego stopnia (4,25 w skali roku). Na tym kierunku była też najniższa ocena na Wydziale (jedna osoba oceniła seminarium na 2,0). Pokrywa się to z dużą ilością negatywnych uwag wobec wykładowców pracujących na tym kierunku (w odniesieniu do seminarium – utrudniony kontakt z promotorem, notoryczne spóźnianie się, nieodbywanie konsultacji lub skracanie ich, proponowanie studentom sprawdzanie ich prac samodzielnie z pomocą ChatGPT; w odniesieniu do lektoratu języka hiszpańskiego – chaos, problemy w komunikacji językowej w języku polskim z wykładowcą w grupie z zerową znajomością języka hiszpańskiego; w odniesieniu do zajęć z praktycznej znajomości języka angielskiego – zbyt niski poziom, niedostosowanie materiałów dydaktycznych do poziomu znajomości języka, brak możliwości rozwoju kompetencji językowych w porównaniu z zajęciami z drugiego języka).

Nadal nie wszyscy studenci wypełniają ankiety (widać to wyraźnie w ankiecie studenta ostatniego semestru studiów), jednak w wyniku analizy można zauważyć pewne tendencje, zarysowujące się problemy i w efekcie dokonać modyfikacji istniejących planów i programów studiów czy kart przedmiotów.

Najaktywniejszą grupą sondażową byli studenci dziennikarstwa i komunikacji społecznej. Wśród ich uwag znalazły się sugestie dotyczące zwiększenia liczby zajęć praktycznych. Z kolei studenci lingwistyki stosowanej dostrzegają konieczność wprowadzenia większej liczby zajęć z teorii przekładoznawstwa. Stopień opanowania specjalistycznej wiedzy teoretycznej jest na Wydziale oceniany najwyżej, zaś stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych jest oceniany najgorzej (ta tendencja utrzymuje się od kilku lat). Bardzo nisko oceniono ofertę zajęć do wyboru, ale wyrażono pozytywne zdanie na temat warunków do wspierania rozwoju naukowego – duża jest liczba pozytywnych uwag wobec wykładowców, którzy dzielą się swoimi pasjami naukowymi i stwarzają warunki do ich rozwoju dla studentów.

|                            |                                                                                                                                                |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sprawozdanie sporządził/-a | <br>(data, podpis koordynatora ZEJK)                       |
| Sprawozdanie przyjął/-ęła  | 30.09.2025 <br>(data, podpis przewodniczącego/-ej WKK/KKF) |

